

ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ – ΠΡΟΣΘΗΚΗ

Στο σ/ν «Σύμφωνο συμβίωσης, άσκηση δικαιωμάτων, ποινικές και άλλες διατάξεις»

Άρθρο ...

Η παράγραφος 2 του άρθρου 4 του Ν. 4022/2011 αντικαθίσταται ως εξής:

«Σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, το δικαστήριο μπορεί να διατάξει τη διακοπή της δίκης για δεκαπέντε το πολύ ημέρες. Αν μετά τη διακοπή, δεν μπορεί να συνεχισθεί η δίκη για οποιοδήποτε λόγο, αναβάλλεται και προσδιορίζεται σε ημέρα που δεν απέχει περισσότερο από δύο μήνες».

Αθήνα, 21.12.2015
Ο υποβάλλον Υπουργός

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ

Αριθμ.	128
Ειδ.	22
21.12.15	και φρεν 17:20
- Αιτής Νομ. Έργου	

N. Paraskevopoulos

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

Με δεδομένη τη διάταξη του άρθρου 46 Σχ.Ν., με την οποία καταργείται η πρόβλεψη κατά την οποία στις περιπτώσεις αναβολής της ποινικής δίκης αυτή προσδιορίζεται σε δικάσιμο κατά την οποία προεδρεύει ο ίδιος δικαστής, κρίνεται αναγκαία η παρούσα τροποποίηση για λόγους ομοιόμορφης εφαρμογής και στις εκδικάσεις εγκλημάτων διαφθοράς.



ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αριθμ. 195 / 12 / 2015


Ε Κ Θ Ε Σ Η**Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους
(άρθρο 75 παρ. 2 του Συντάγματος)**

**Επί τροπολογίας στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης,
Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Σύμφωνο Συμβίωσης,
άσκηση δικαιωμάτων, ποινικές και άλλες διατάξεις».**

Α. Με την προτεινόμενη τροπολογία, τροποποιούνται οι διατάξεις του άρθρου 22 του ν. 4022/2011 και ρυθμίζονται θέματα αναφορικά με τη διαδικασία διακοπής της δίκης, κατά την εκδίκαση πράξεων διαφθοράς Πολιτικών και Κρατικών Αξιωματούχων, καθώς και υποθέσεων μεγάλου κοινωνικού ενδιαφέροντος και μείζονος δημοσίου συμφέροντος.

Β. Από τις προτεινόμενες διατάξεις δεν προκαλείται πρόσθετη επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού ούτε των προϋπολογισμών των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης.

Αθήνα, 2/ Δεκεμβρίου 2015



Η Γενική Διευθύντρια
Σταυρούλα Μηλιάκου

ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

1. Γενική Αξιολόγηση

1.1 Περιγράψτε χωριστά και αναλυτικά το πρόβλημα που καλείται να αντιμετωπίσει κάθε μία «άλλη διάταξη» που περιλαμβάνεται στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου

Χωρίς τη ρύθμιση αυτή εμφανίζεται ασυνέπεια με τη ρύθμιση του άρθρου 46 ΣχΝ και προκαλείται άνιση μεταχείριση των διαδικών ανάλογα με το εκδικαζόμενο είδος εγκλήματος, χωρίς επαρκή βάση δικαιολόγησης αυτής, όπως θα προέκυπτε από την ανάγκη εξυπηρέτησης μείζονων αρχών ή άλλων αναγκών του δικονομικού συστήματος.

1.2 Περιγράψτε χωριστά και αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους κάθε «άλλη διάταξη» είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το αντίστοιχο πρόβλημα

Η διάταξη της τροπολογίας είναι αναγκαία καθώς με αυτή διαμορφώνεται ομοιόμορφη νομοθετική ρύθμιση για την αναβολή εκδίκασης στον ίδιο πρόεδρο, ανεξάρτητα από το είδος του εγκλήματος που εκδικάζεται, όπως η αρχή της ισότητας απαιτεί.

1.3 Αναφέρατε χωριστά για κάθε μία «άλλη διάταξη» τους λόγους για τους οποίους έχει συμπεριληφθεί στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου

Λόγος είναι η επίλυση του προβλήματος που περιγράφεται παραπάνω. Ιδίως, παρουσιάζονται λόγοι που καθιστούν αυτή επείγοντος χαρακτήρα, αφού η τήρηση ομοιόμορφων διαδικασιών απαιτείται για την ασφάλεια δικαίου.

1.4. Αναφέρατε χωριστά και αναλυτικά τις αναμενόμενες συνέπειες κάθε μίας «άλλης διάταξης», συμπεριλαμβανομένων των συνεπειών στην οικονομία, την κοινωνία και τους πολίτες και στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Με τη ρύθμιση αυτή διαμορφώνεται κατά ενιαίο και ομοιόμορφο τρόπο το ζήτημα της αναβολής στον ίδιο πρόεδρο σε συναρμογή με τη ρύθμιση του άρθρου 46 ΣχΝ που έτυχε θετικής αντιμετώπισης στη φάση των συζητήσεων στις Επιτροπές.

1.5. Αναφέρατε αναλυτικά τις υπηρεσίες που θα είναι αρμόδιες για την εφαρμογή κάθε «άλλης διάταξης».

Οι Δικαστικές αρχές

2. Διαφάνεια και Διαβούλευση

2.1. Αναφέρατε επιγραμματικά τους κοινωνικούς εταίρους και εν γένει τα ενδιαφερόμενα μέρη που εκλήθησαν να λάβουν μέρος στη διαβούλευση για κάθε μία προτεινόμενη «άλλη διάταξη», τον τόπο, τον χρόνο και τη διάρκεια της διαβούλευσης, τους συμμετέχοντες σε αυτήν, και τη διαδικασία διαβούλευσης που επελέγη, αιτιολογώντας τις επιλογές αυτές.

Η διάγνωση της ανάγκης για τη ρύθμιση προέκυψε κατά τη διαδικασία των συζητήσεων στις Επιτροπές.

2.2. Αναφέρατε επιγραμματικά τις κυριότερες απόψεις που εκφράστηκαν υπέρ και κατά της προτεινόμενης ρύθμισης ή επιμέρους θεμάτων της και προσαρτήστε στο παρόν τις απόψεις των φορέων που έλαβαν μέρος στη διαβούλευση για κάθε μία «άλλη διάταξη» χωριστά.